VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 332)**
z dnia 5 czerwca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 332)

5 czerwca 2014 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– zmiany w składzie prezydium Komisji,

– rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 2330),

– rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (druk nr 879).

W posiedzeniu udział wzięli: **Janusz Cichoń** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Magdalena Osińska** dyrektor Departamentu Prawnego Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Adam Niewęgłowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Prezydium Komisji zaproponowało paniom i panom posłom następujący porządek posiedzenia: rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw z druku sejmowego nr 2330 – w imieniu podkomisji sprawozdanie przedstawi pan poseł Zbigniew Konwiński. A także rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych z druku sejmowego nr 879 – sprawozdanie w imieniu podkomisji przedstawi pani przewodnicząca podkomisji, pani poseł Bożena Szydłowska.

Chciałabym zaproponować uzupełnienie porządku dziennego również o zmiany w składzie prezydium Komisji. Chciałabym wyjaśnić, że jest to związane z wyborem pana przewodniczącego Rosatiego na eurodeputowanego. Komisja zatem nie ma na dzień dzisiejszy przewodniczącego i wszelkiego rodzaju posiedzenia musi zwoływać prezydium Komisji, co zdecydowanie utrudnia jej prace. Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego? Nie słyszę. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

W imieniu pań i panów posłów chciałabym serdecznie przywitać uczestniczących w posiedzeniu Komisji przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej oraz innych urzędów i instytucji państwowych. Witam w imieniu państwa posłów pana Janusza Cichonia, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów oraz osoby towarzyszące.

Z uwagi na terminy posiedzeń komisji chcę zaproponować, aby sprawa zmian w składzie prezydium Komisji została zrealizowana w pkt 1 dzisiejszego posiedzenia. Dla wyjaśnienia chciałabym przypomnieć, że na podstawie art. 20 ust. 3 regulaminu Sejmu Komisja powołuje i odwołuje członków prezydium w głosowaniu jawnym, większością głosów. Głosowanie jawne odbywa się poprzez podniesienie ręki, przy równoczesnym wykorzystaniu urządzenia do liczenia głosów. Chciałabym poinformować, że w dniu dzisiejszym głosowania będą prowadzone elektronicznie. Poproszę zatem państwa posłów o włożenie kart do głosowania do czytników. Głosowanie przeprowadzimy według zasady: kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał od głosu. Wybór zostanie dokonany, jeżeli kandydat na daną funkcję uzyska zwykłą większość głosów, to znaczy, więcej głosów za niż głosów przeciw. Nie bierze się pod uwagę głosów wstrzymujących się.

Przypominam, że w dniu 27 maja bieżącego roku, na mocy postanowienia, Marszałek Sejmu stwierdziła wygaśnięcie mandatu dotychczasowego przewodniczącego Komisji, posła Dariusz Rosatiego. Przystępując do wyboru przewodniczącego Komisji, zwracam również uwagę, że w przypadku zgłoszenia większej liczby kandydatów uzyskanie przez pierwszego w kolejności kandydata zwykłej większości głosów, spowoduje jego wybór na przewodniczącego Komisji. Głosowanie na pozostałe kandydatury stanie się zatem bezprzedmiotowe. Czy powyższe zasady głosowania i wynikające z nich konsekwencje są dla pań i panów posłów jasne i czy w tym zakresie są pytania? Nie słyszę. Nie ma zatem żadnych wątpliwości w sprawie procedury przeprowadzenia wyboru. Prosiłabym o podawanie kandydatur. Pan przewodniczący Paweł Arndt.

Poseł Paweł Arndt (PO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, na funkcję przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych chciałbym zaproponować panią przewodniczącą Krystynę Skowrońską. Myślę, że jakieś bardziej szczegółowe uzasadnienie nie jest potrzebne. Wszyscy znamy panią poseł od wielu lat. Pani poseł jest członkiem Komisji Finansów Publicznych nieprzerwanie od 2001 r., a od 2005 r. jest jej wiceprzewodniczącą. Bardzo proszę o poparcie tej kandydatury.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są inne propozycje? Nie słyszę. Procedura wymaga jeszcze wyrażenia zgody na kandydowanie. Chciałam państwu oświadczyć, że taką zgodę wyrażam w imieniu Komisji, to znaczy, w imieniu własnym. A zatem została zgłoszona jedna kandydatura na funkcję przewodniczącego.

Przystępujemy do głosowania. Pana przewodniczącego Łopatę proszę o włożenie karty do głosowania. To będzie ostatni raz. Chciałabym, żebyśmy mogli przystąpić do tej procedury bez przeszkód. Informuję, że będziemy przeprowadzać głosowanie drogą elektroniczną. Kto z państwa posłów jest za tym, abym pełniła funkcję przewodniczącej Komisji? Prosiłabym uprzejmie o poszukanie drugiego… Sekretariat informował, że wszystkie czytniki są sprawne. Czy są jeszcze jakieś kłopoty z głosowaniem? Przypominam, że głosów wstrzymujących się nie liczymy.

Kto z państwa jest za tym, abym pełniła funkcję przewodniczącego Komisji? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik. W głosowaniu wzięło udział 30 posłów. Za 30 głosów.

Bardzo serdecznie dziękuję państwu. Mam nadzieję, że układając współpracę z pozostałymi klubami i przewodniczącymi, będziemy starali się tę Komisję prowadzić w taki sposób, żeby byli państwo zadowoleni z pracy. Wiem doskonale – składaliśmy nie tak dawno temu podziękowania panu przewodniczącemu Rosatiemu – jak wysokie są standardy. Będę starała się dorównać tym standardom.

Teraz przed nami jeszcze wybór zastępcy przewodniczącej Komisji. Jeżeli państwo pozwolą, to zaproponuję, aby tę funkcję pełnił pan poseł Paweł Arndt. Pan poseł Paweł Arndt był między innymi w kadencji 1997-2001, w końcowym okresie tej kadencji, prze-

wodniczącym Komisji Finansów Publicznych. Pełnił również funkcję przewodniczącego Komisji w poprzedniej kadencji. Dzisiaj jest przewodniczącym podkomisji stałej do spraw wykonania budżetu. Jest paniom i panom posłom znany jako osoba, która doskonale realizuje wszystkie nałożone na posłów Komisji Finansów Publicznych zadania. Wielokrotnie zabierał głos w imieniu Komisji jako sprawozdawca bardzo wielu projektów. Chciałabym tę kandydaturę państwu przedstawić na funkcję zastępcy przewodniczącej Komisji i zapytać pana posła, czy wyraża zgodę?

Poseł Paweł Arndt (PO):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne kandydatury? Nie widzę zgłoszeń. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za tym, aby pan Paweł Arndt pełnił funkcję zastępcy przewodniczącej Komisji Finansów Publicznych? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie. Poproszę o wynik.

Za głosowało 28 posłów, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. To było 100% głosów za, wśród 28 posłów biorących udział w głosowaniu. Gratuluję bardzo serdecznie panu przewodniczącemu Arndtowi. Poprosiłabym pana posła do stołu prezydialnego. Państwu posłom chciałabym podziękować za przeprowadzone wybory.

Realizując porządek posiedzenia, przechodzimy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw z druku sejmowego nr 2330. Jak powiedzieliśmy w porządku, pan poseł Konwiński przedłoży sprawozdanie. Pan poseł Zbigniew Konwiński, bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Konwiński (PO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, podkomisja w dniach 28 i 29 maja rozpatrzyła rządowy projekt zawarty w druku nr 2330 i wnosi o przyjęcie projektu w formie załączonego projektu ustawy. Podkomisja wprowadziła szereg poprawek o charakterze legislacyjnym, ale nie tylko legislacyjnym. Pokrótce omówię część poprawek, które podkomisja wprowadziła do projektu rządowego.

W art. 1 w pkt 10 po lit. c) podkomisja dodała nową literę. Szanowni państwo, projekt ustawy proponuje szczególną regulację dla wkładów w postaci komercjalizowanej własności intelektualnej wnoszonych do spółek kapitałowych między innymi przez uczelnie wyższe i twórców. Propozycja tej regulacji, co do zasady, opiera się na przesunięciu opodatkowania dochodu powstałego w dniu objęcia udziałów na dzień, w którym upływa okres 5 lat od dnia tego objęcia. W praktyce jednak może zaistnieć sytuacja, kiedy zbycie udziałów objętych w ten sposób w spółce nastąpi jeszcze przed opodatkowaniem dochodów z tytułu takiego objęcia. Oznaczać to będzie, że powstanie obowiązek uiszczenia zobowiązania podatkowego z tytułu objęcia udziałów w spółce w momencie zbycia udziałów lub akcji otrzymanych w zamian za wkład w postaci własności intelektualnej. Wprawdzie istniejące obecnie w tym zakresie przepisy wydają się regulować również taką sytuację, to jednak dla wyeliminowania jakichkolwiek wątpliwości, co do zastosowania w tym przypadku wyżej wymienionej regulacji, przyjęcie poprawki uznaliśmy za zasadne.

W art. 1 w pkt 11 w art. 15c ust. 5 pkt 2 proponujemy inne brzmienie. Celem zmiany tego przepisu jest umożliwienie aktywniejszego, niewywołującego negatywnych skutków podatkowych, uczestnictwa firm leasingowych w udzielaniu pożyczek na rzecz rolników na potrzeby współfinansowania inwestycji w ramach Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej lub Wspólnej Polityki Rybołówstwa.

W art. 1 w pkt 20 w dodawanym art. 24a ust. 8 proponujemy nowe brzmienie. Zmiana treści dodawanego do ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych art. 24a ust. 8 ma na celu doprecyzowanie, że w przypadku, gdy więcej niż jeden podatnik jest udziałowcem w zagranicznej spółce kontrolowanej położonej w kraju stosującym szkodliwą konkurencję podatkową, podział dochodów tej spółki nastąpi na wszystkich podatników w proporcji do posiadanych udziałów.

W art. 1 pkt 20 w dodawanym art. 24a ust. 10 pkt 3 proponujemy nadać inne brzmienie. Proponowana zmiana ma na celu jednoznaczne wskazanie na możliwość zastosowania przepisu w odniesieniu do jednostek zależnych będących polskimi rezydentami.

W art. 2 po pkt 1 proponujemy dodać nowy punkt. Powyższa poprawka dotyczy zasad opodatkowania dochodu osiąganego przez małżonków z najmu i dzierżawy. W obecnym stanie prawnym dochody czy przychody z najmu, na przykład mieszkania, małżonkowie, między którymi istnieje wspólność majątkowa, opodatkowują odrębnie, chyba że złożą stosowne oświadczenie o opodatkowaniu całości tego dochodu, przychodu z tego tytułu przez jednego z nich. Oświadczenie takie nie skutkuje na następne lata, co oznacza, że małżonkowie obowiązani są składać takie oświadczenia corocznie. Poprawka ma na celu zmianę tego stanu rzeczy. W efekcie poprawki złożenie przez małżonków oświadczenia o opodatkowaniu całości dochodu, przychodu przez jednego z małżonków, będzie skutkowało również na lata następne do czasu rezygnacji przez małżonków z opodatkowania całości dochodu, przychodu przez jednego z nich.

W art. 2 pkt 5 w lit. a) w drugim tiret pkt 5 proponujemy nadać nowe brzmienie. Poprawka dotyczy uznania, że odsetki od lokat tworzonych przy rachunku służącym do obsługi działalności gospodarczej stanowią przychód z działalności gospodarczej. W obecnym stanie prawnym odsetki od środków na rachunkach bankowych, utrzymywanych w związku z wykonywaną działalnością gospodarczą, stanowią dochody z działalności gospodarczej. Obowiązujące przepisy budziły wątpliwości w zakresie odsetek od lokat tworzonych na takich rachunkach. Przyjęte w projekcie rozwiązanie zakłada, że przychody z lokat tworzonych przez osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą przy rachunkach służących do obsługi tej działalności zaliczane będą do źródła: kapitały pieniężne. Rozwiązanie to spowoduje trudności w realizacji obowiązku poboru podatku przez płatnika w przypadku działalności gospodarczej prowadzonej w formie spółek niebędących osobami prawnymi. Obowiązek ten byłby niemożliwy do zrealizowania również w przypadku spółki niebędącej osobą prawną, w której wspólnikami byłyby inne spółki niebędące osobami prawnymi. Mając na uwadze powyższe oraz obecnie prezentowane między innymi stanowisko Ministerstwa Finansów dopuszczające możliwość zaliczenia przychodów z praw majątkowych albo z innej działalności wykonywanej osobiście do przychodów z działalności gospodarczej zasadne jest odstąpienie od rozwiązania zawartego w projekcie i uznanie, że odsetki od lokat na rachunkach utrzymywanych w związku z wykonywaną działalnością gospodarczą stanowić będą przychody z działalności gospodarczej tak, jak obecnie odsetki od środków na tych rachunkach.

W art. 6 ust. 2 proponujemy nowe brzmienie. Obecne brzmienie art. 6 ust. 2 projektu wywołuje wątpliwość, czy z nowego rozwiązania dotyczącego ograniczenia wysokości odsetek zaliczanych do kosztów uzyskiwania przychodów będą mogli skorzystać podatnicy, którzy zawarli umowę pożyczki przed dniem 1 stycznia 2015 r., jeżeli przed tym dniem również kwota pożyczki została faktycznie przekazana. Nie powinno wyłączać się takiej możliwości. Nowe przepisy powinny być zastosowane do każdej sytuacji udzielenia pożyczki przed dniem wejścia w życie projektowanych przepisów bez względu na to, kiedy nastąpiło faktyczne przekazanie kwoty pożyczki na rzecz pożyczkobiorcy.

Omówię krótko jeszcze jedną poprawkę. W art. 2 w pkt 7 w lit. a) po tiret szóstym proponujemy dodać nowe brzmienie. Uzasadnienie. Na podstawie art. 5c ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne, odbiorcy wrażliwemu energii elektrycznej przysługuje zryczałtowany dodatek energetyczny. Dodatek ten został wprowadzony do wyżej wymienionej ustawy ustawą z dnia 26 lipca 2013 r. o zmianie ustawy – Prawo energetyczne, oraz niektórych innych ustaw. Z postanowień art. 28 wyżej wymienionej nowelizacji wynika, że dodatek energetyczny przysługuje odbiorcy wrażliwemu energii elektrycznej od 1 stycznia 2014 r. Ustawodawca przy wprowadzaniu do ustawy – Prawo energetyczne, dodatku energetycznego nie przewidział zmiany w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych, polegającej na dodaniu w ustawie zwolnienia przedmiotowego obejmującego wyżej wymienione świadczenie. W konsekwencji osoby, którym przyznano dodatek mieszkaniowy, które jako odbiorcy wrażliwi energii elektrycznej są również uprawnione do otrzymania dodatku energetycznego, jednak korzystają ze zwolnienia w podatku dochodowym od osób fizycznych, wyłącznie w zakresie dodatku

mieszkaniowego. Z tych względów uznaliśmy i również Minister Finansów uznał za zasadne zwolnienie z opodatkowania omawianego dodatku energetycznego i w dniu 21 marca 2014 r. wydał rozporządzenie w sprawie zaniechania poboru podatku dochodowego od osób fizycznych od wyżej wymienionego świadczenia obejmującego rok 2014. Wprowadzenie do ustawy zwolnienia dodatków energetycznych będzie dotyczyło dodatków wypłacanych od dnia 1 stycznia 2015 r. To po krótce część z tych zmian merytorycznych, które zostały wprowadzone.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo panu posłowi za przedłożenie sprawozdania, które państwo posłowie otrzymali w formie elektronicznej poprzez system informacyjny Sejmu na stronie internetowej i w programie *Secure Sources*. Chcę także poinformować, że Rada Ministrów określiła, że ten projekt wykonuje prawo Unii Europejskiej. W tym przypadku wymagania związane między innymi ze składaniem poprawek mówią o trzech podpisach. Tak to wygląda od strony formalnej.

Chciałabym, abyśmy procedowali ten projekt ustawy następująco: każdy artykuł jako jednostkę redakcyjną. W przypadku artykułów, do których są zaproponowane przez państwa poprawki, proszę państwa posłów o ich objaśnienie, o przedstawienie poprawek.

Mam tylko jedno pytanie. Jest poprawka do art. 10 zgłoszona przez państwa posłów: panią poseł przewodniczącą Szydłowską i pana posła Zbigniewa Konwińskiego. Nie wiem, czy na egzemplarzu w sekretariacie widnieją trzy podpisy czy tylko te dwa? Są trzy. Zatem wszystko w porządku. Poprawki zostały państwu posłom doręczone. Przystępujemy do rozpatrzenia projektu.

Czy są uwagi państwa posłów do tytułu ustawy? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem tytuł ustawy został przyjęty.

Czy są uwagi państwa posłów do art. 1? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, te poprawki, które państwo otrzymali, które zostały powielone, one są chyba ułożone nie po kolei, więc jako pierwsza jest poprawka na stronie 9 do art. 1 na stronie 5. Teraz mam pytanie: czy pani będzie ten projekt rozpatrywała wraz ze zmianami czy całymi artykułami, bo w art. 1 jest około 30 zmian?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo Biuru Legislacyjnemu za tę uwagę dotyczącą złożenia kompletu poprawek. Będziemy procedować tę poprawkę do art. 1 pkt 5. W tym przypadku to dotyczy… Chciałabym każdorazowo zasięgnąć też opinii rządu dotyczącej sposobu procedowania poszczególnych artykułów, czy można rozpatrywać cały artykuł czy trzeba rozpatrywać poszczególne zmiany, bo zestawienie poprawek rząd otrzymał. Jeżeli będziemy pytali i potem byłoby dużym kłopotem, aby przyjęcie określonych zmian wiązało się, że jeżeli będzie całym artykułem… Panie ministrze, chciałabym, żeby pan się w tej sprawie wypowiedział, bo uwaga Biura Legislacyjnego dotycząca procedury postępowania jest zasadna. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Janusz Cichoń:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, te poprawki w gruncie rzeczy mają redakcyjno-legislacyjnych charakter. Wydaje mi się, że można je z powodzeniem rozpatrywać w całości w ramach art. 1. Tych poprawek mamy chyba 3 do art. 1. Proponowałbym najpierw przyjęcie tych poprawek, a potem całego artykułu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Kto w imieniu posłów wnioskodawców? Bardzo proszę.

Poseł Bożena Szydłowska (PO):

Pani przewodnicząca…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani przewodnicząca Szydłowska, proszę uprzejmie, bo mamy poukładane do art. 1 pkt 12, do art. 1 pkt 5 i…

Poseł Bożena Szydłowska (PO):

…do art. 1 pkt 5)

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

I mamy później do pkt 12, a potem wszystkie łącznie. Bardzo proszę.

Poseł Bożena Szydłowska (PO):

I potem pkt 15. Przepraszam? Na początku jest do art. 1 pkt 5 i do art. 2 pkt 15. Ta poprawka podpisana przez trzech posłów to są zmiany symetryczne, które nastąpiły w PIT i CIT. Transakcje, które odbywają się między producentami a rajami podatkowymi. Chodzi o wyłączenie produktów lub grup producentów. To jest doprecyzowanie zarówno w art. 1 pkt 5 jak i w art. 2 pkt 15.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani przewodnicząca, ale ustaliliśmy, że rozpatrujemy artykułami, a nie każdą zmianą. Zatem poprosiłabym… Rozumiemy, że art. 1 pkt 5 wiąże się z art. 2 pkt 15) tak, jak to jest w poprawce. Do art. 1 są jeszcze poprawki do pkt 8 i do pkt 12. Bardzo proszę o przedstawienie ich.

Poseł Bożena Szydłowska (PO):

W art. 1 pkt 8, w art. 1 pkt 11 lit. g), w art. 1 pkt 15 i w art. 1 pkt 12. To są też zmiany, które dotyczą CIT. Chodzi o doprecyzowanie wkładów niepieniężnych, natomiast w art. 1 pkt 12 w przypadku art. 15c ust. 8 jest definicja odsetek, a w art. 16 ust. 1 jest definicja pożyczek. Sprawa dotyczy tak zwanej cienkiej kapitalizacji. Chodzi o doprecyzowanie pełnej definicji.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Pozytywnie opiniujemy te poprawki.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zwracam się do Biura Legislacyjnego, jeżeli będziemy rozpatrywali art. 1 z poprawkami, to dokonamy tego łącznie z konsekwencjami wynikającymi z przyjętych rozwiązań, które zawierają powyższe poprawki. Tak? A zatem chciałabym poddać pod głosowanie art. 1 z zaproponowanymi poprawkami do pkt 5, pkt 8 i pkt 12 wraz z konsekwencjami, które są opisane i zawarte w poprawkach.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 1 z poprawkami? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik. Głosowało 19 posłów. 19 głosów było za przyjęciem art. 1 wraz ze złożonymi poprawkami.

Artykuł 2.

Poseł Bożena Szydłowska (PO):

Tutaj też jest poprawka, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę.

Poseł Bożena Szydłowska (PO):

W art. 2 w pkt 9 w lit. c) to jest również zmiana symetryczna w ustawie o PIT i dostosowanie tej ustawy do zmiany w ustawie o CIT. Jest to zmiana legislacyjna. W art. 2 w pkt 10 jest zmiana w ustawie o PIT polegająca na dodaniu zmiany zawartej w ustawie o CIT. To również jest przepis o charakterze symetrycznym. I w art. 2 w pkt 23 jest korekta i odesłanie uwzględniające również rejestr o zryczałtowanym podatku dochodowym. To wszystko są zmiany doprecyzowujące polegające na czyszczeniu zapisów.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A zatem chciałabym zaproponować, żebyśmy głosowali art. 2 z konsekwencjami przyjętymi w głosowaniu nad art. 1 a także ze złożonymi poprawkami do art. 2 dotyczącymi: pkt 9, wprowadzenia nowego punktu po pkt 10 wraz z nową systematyką treści, którą

zaproponowali państwo posłowie, i pkt 23, do którego wprowadza się stosowne zmiany. Jakie jest stanowisko rządu w tej sprawie?

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Akceptujemy te propozycje.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów… Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2 z tymi poprawkami? Nie słyszę. A zatem art. 2 został przyjęty.

Art. 3. Bardzo proszę – do art. 3 nie mamy poprawek – czy są uwagi do art. 3? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 3? Nie ma. A zatem art. 3 przyjęliśmy jednomyślnie.

Art. 4. Nie ma do tego artykułu poprawek. Jakie jest stanowisko rządu w sprawie art. 4 w brzmieniu sprawozdania, panie ministrze? Stanowisko do art. 4, do którego nie zgłoszono poprawek, w brzmieniu sprawozdania.

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Nie ma poprawek do tego artykułu. Oczywiście jesteśmy za.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze, nie ma uwag ze strony rządu do tego artykułu w brzmieniu sprawozdania. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 4? Nie słyszę. Art. 4 został przyjęty.

Art. 5. Czy są pytania państwa posłów? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 5? Nie słyszę. Art. 5 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 6 Czy są pytania państwa posłów? Nie słyszę. Rozumiemy, że stanowisko rządu jest pozytywne. Tak, panie ministrze? Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec propozycji przyjęcia art. 6? Nie ma. Zatem art. 6 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 7 Czy są uwagi państwa posłów? Stanowisko rządu jest pozytywne. Nie ma poprawek do tego artykułu. Bardzo proszę, ale proszę się przedstawić.

Dyrektor Departamentu Prawnego Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji Magdalena Osińska:

Magdalena Osińska, Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji. Czy mogłabym króciutko przedstawić nasze stanowisko na temat art. 7?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chwileczkę. Proszę uprzejmie, ale państwo nie sygnalizowaliście potrzeby zabierania głosu w trakcie debaty. Ta ustawa została przepracowana w podkomisji i wszelkie uwagi i wnioski trzeba było zgłaszać podkomisji. Ustalaliśmy z panią przewodniczącą Szydłowską, że w tym zakresie pełna debata ma się odbywać w podkomisji. Nie ustaliliśmy, że to jest forum, dlatego projekt został skierowany do podkomisji, żeby tam odbyła się debata. Jeżeli państwo mają uwagi, to poprosimy o przekazanie uwag posłom albo do sekretariatu Komisji. Taką procedurę przyjęliśmy. Posłowie nie zgłaszali żadnych uwag w tym zakresie.

Czy są uwagi, pytania państwa posłów do art. 7? Nie słyszę. Art. 7 został przyjęty.

Czy do art. 8 są pytania, uwagi państwa posłów? Nie słyszę. Art. 8 został przyjęty.

Art. 9. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca do art. 9 mamy jeszcze prośbę, żeby państwo zechcieli jeszcze dokonać drobnej korekty w art. 9 w ust. 1 i w ust. 2. Mianowicie w ust. 1 na samym końcu jest takie sformułowanie: „który rozpoczął się nie wcześniej niż z dniem wejścia w życie tych przepisów". Chodziłoby o doprecyzowanie tego sformułowania i wpisanie tam… To jest rzecz czysto techniczna. Końcówka tego przepisu brzmiałaby następująco: „który rozpoczął się nie wcześniej niż z dniem wejścia w życie przepisów, o których mowa w art. 17 pkt 1". I taka sama zmiana byłaby zawarta w ust. 2 na końcu, gdzie też powinno być: „rozpoczynającego się nie wcześniej niż z dniem wejścia w życie przepisów, o których mowa w art. 17 pkt 1, bo to przepisy ustawy zmieniającej nadają nowe brzmienie tym przepisom, o których jest mowa w art. 9, dlatego powinniśmy właśnie tak sformułować ten przepis. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:
To jest legislacyjna poprawka w gruncie rzeczy. Akceptujemy ją.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Dobrze. Mamy uwagi, które podniosło Biuro Legislacyjne, które zostaną wprowadzone do sprawozdania Komisji. Czy mają państwo jeszcze inne uwagi do art. 9? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 9 z poprawkami, które zasygnalizowało Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Art. 9 został przyjęty.

Do art. 10 jest poprawka.

Poseł Bożena Szydłowska (PO):
Jest poprawka, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Bardzo proszę, pani przewodnicząca Szydłowska.

Poseł Bożena Szydłowska (PO):
Art. 10 proponujemy nadać nowe brzmienie. Poprawka ma na celu dostosowanie przepisów przejściowych do przepisu o wejściu w życie. Jest to więc poprawka legislacyjna.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Stanowisko Biura Legislacyjnego w sprawie tej poprawki, bo w tej poprawce jest konsekwencja w art. 15 i w art. 17? Pytanie do Biura Legislacyjnego, czy nie ma uwag do tak sformułowanej poprawki.

Legislator Wojciech Białończyk:
Nie, nie mamy uwag. Rzeczywiście te trzy elementy stanowią jedną całość. Zmiana w art. 10, 15 i 17 ma na celu korelację przepisów przejściowych z przepisem o wejściu w życie. Proponujemy przegłosować to łącznie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Zanim poznamy stanowisko rządu, chcę powiedzieć, że jest również poprawka do art. 17, więc jeżeli będziemy przyjmowali art. 17, to wtedy poddam pod głosowanie tylko tę poprawkę – konsekwencje wynikające z przyjęcia art. 10 będziemy już pamiętać. W trakcie oddzielnego głosowania art. 17 zadecydujemy również o przyjęciu tej poprawki. Jakie jest więc stanowisko rządu w sprawie poprawki do art. 10 i konsekwencji jej przyjęcia w art. 15 i 17?

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:
Te poprawki mają porządkujący charakter tak, jak powiedział to pan mecenas a także pani przewodnicząca Szydłowska. Akceptujemy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Zatem chciałam zaproponować taką kolejność głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem art. 10 wraz z konsekwencjami? Czy jest sprzeciw? Czyli art. 10 został przyjęty wraz z konsekwencjami.

Art. 11. Czy są uwagi państwa posłów? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:
W art. 11 proponujemy podobną zmianę, jak w art. 9. Mianowicie tu jest użyte sformułowanie mniej więcej w środku tego przepisu: „wydanym przed dniem wejścia w życie przepisów art. 26 ust. 1-1l ustawy wymienionej w art. 1 oraz art. 41 ust. 9a-9d ustawy wymienionej w art. 2". Zamiast tych wyrazów zaproponowalibyśmy: „wydanym przed dniem wejścia w życie przepisów, o których mowa w art. 17 pkt 2".

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:
Będzie bardziej przejrzyste brzmienie tego artykułu. Akceptujemy też.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są uwagi państwa posłów do przedstawionych opinii? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 11? Nie słyszę. Art. 11 został przyjęty.

Art. 12. Czy są uwagi państwa posłów? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia? Nie słyszę. Art. 12 został przyjęty jednomyślnie.

Art. 13. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do art. 13 też mamy podobną propozycję, jak do art. 9 i 11. Mianowicie proponujemy, by wyrazy, jeżeli państwo spojrzą, w czwartym wierszu od „art. 4a pkt 23" i kolejne cztery wiersze aż do wyrazów „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą", te cztery wiersze proponujemy zastąpić wyrazami „o których mowa w art. 17 pkt 3". Czyli będzie: „wniesionych do spółki kapitałowej przed dniem wejścia w życie, o których mowa w art. 17 pkt 3, stosuje się przepisy ustaw wymienionych w art. 1 i art. 2 dotyczące wkładów niepieniężnych". I na końcu też: „w brzmieniu obowiązującym przed dniem wejścia w życie przepisów, o których mowa w art. 17 pkt 3". Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu, bo to, rozumiem, łącznie z przepisami przejściowymi.

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Służy to tak naprawdę przejrzystości tego zapisu. Akceptujemy oczywiście.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zatem z uwagami dotyczącymi nowego sformułowania w art. 13 czy są uwagi państwa posłów? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 13? Nie słyszę. Art. 13 został przyjęty.

Art. 14. Czy są pytania państwa posłów? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 14? Nie słyszę. Art. 14 został przyjęty.

Art. 15. Czy są pytania państwa posłów? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 15? Nie słyszę.

Poseł Bożena Szydłowska (PO):

Tu jest ta konsekwencja tej poprawki do art. 10.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale przyjęliśmy tę poprawkę z konsekwencjami. Dziękuję bardzo. Chodzi o to, żebyśmy pamiętali, że w sprawozdaniu zostaną ujęte konsekwencje dotyczące przyjęcia zmian w art. 10. A zatem czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 15? Nie słyszę. Art. 15 z wcześniejszymi konsekwencjami wynikającymi z przyjęcia art. 10 został przyjęty.

Czy są pytania lub uwagi do art. 16? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie słyszę. Art. 16 został przyjęty.

Do art. 17 jest oddzielna poprawka. Pani przewodnicząca Szydłowska.

Poseł Bożena Szydłowska (PO):

Jedna poprawka to ta, o której pani przewodnicząca już wspominała. To jest konsekwencja poprawki przyjętej do art. 10. I druga poprawka dotyczy art. 17 pkt 1, gdzie dodajemy „i pkt 26 lit. b)". Przepis o wejściu w życie dotyczy kontrolowanych spółek zagranicznych i to jest też odwołanie komplementarne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Także bez uwag – akceptujemy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A zatem chciałam poddać pod głosowanie przyjęcie art. 17 wraz z konsekwencjami przyjęcia poprawki zgłoszonej przez państwa posłów do art. 10. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia takiego rozwiązania przez Komisję? Nie słyszę. A zatem art. 17 został przyjęty.

Przystępujemy do głosowania całej ustawy. Głosujemy elektronicznie. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem całego projektu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę państwa o naciśnięcie guzika w czytnikach. Zamykam głosowanie. Poproszę o wynik.

Głosowało 21 posłów. Za przyjęciem całego projektu ustawy z wcześniej przyjętymi poprawkami było21 głosów.

Chciałabym zatem – mamy jeszcze dwie sprawy – zaproponować pana posła Zbigniewa Konwińskiego na sprawozdawcę Komisji. Chcieliśmy taką propozycję przedstawić. To zostało uzgodnione z przewodniczącą podkomisji. Chcielibyśmy również ustalić Ministerstwu Spraw Zagranicznych termin na przedstawienie opinii. W tym przypadku ustalam termin na wydanie stosownej opinii o zgodności z prawem unijnym do dnia 6 czerwca 2014 r. do godziny 16.00. W ten sposób został zrealizowany pierwszy punkt porządku dzisiejszego posiedzenia, znaczy, drugi w tej nowej kolejności. Przystępujemy do realizacji trzeciego punktu posiedzenia.

Chciałabym poinformować, że Komisja Finansów Publicznych w dniu 10 maja 2013 r. skierowała poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych z druku sejmowego nr 879 do podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego. Informuję, że podkomisja zakończyła pracę w dniu 29 maja, przedkładając sprawozdanie. Sprawozdanie to jest dostępne na państwa iPadach oraz w programie *Secury Sources*, zamieszczone jest również w systemie informacyjnym Sejmu na stronie internetowej. W swoim sprawozdaniu podkomisja wnosi o odrzucenie projektu ustawy z druku sejmowego nr 879. Zatem chciałabym poprosić panią przewodniczącą Bożenę Szydłowską o zreferowanie prac podkomisji. Bardzo proszę.

Poseł Bożena Szydłowska (PO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, Komisja Finansów Publicznych skierowała poselski projekt ustawy (druk nr 879) do naszej podkomisji. Procedowaliśmy projekt. Powiem tylko, że poselski i rządowy projekt poruszały podobną tematykę, jednak tryb procedowania poselskiego i rządowego projektu był inny, w związku z tym podkomisja wnioskowała o odrzucenie poselskiego projektu ustawy z druku nr 879. Podkomisja zagłosowała jednogłośnie. Jednocześnie chciałam powiedzieć, że przedstawiciel wnioskodawców wyraził chęć pracy i włączenie się do prac nad rządowym projektem ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chcę poddać pod głosowanie wniosek podkomisji stałej o odrzucenie całego projektu ustawy z druku sejmowego nr 879. Głosujemy elektronicznie. Zatem kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem projektu, za przyjęciem wniosku o odrzucenie? Kto jest przeciwny wnioskowi o odrzucenie tego projektu w całości? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie. Poproszę o wynik.

Nad wnioskiem podkomisji stałej o odrzucenie całego projektu ustawy głosowało 23 posłów. Za odrzuceniem, czyli za przyjęciem tego wniosku, głosowało 17 posłów, 0 głosów przeciwnych, 6 głosów wstrzymujących. Komisja zatem przyjęła tę propozycję. Projekt ustawy został odrzucony przez Komisję.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji z wnioskiem o odrzucenie na posiedzeniu plenarnym. Chciałabym w imieniu prezydium zaproponować panią przewodniczącą Bożenę Szydłowską na sprawozdawcę tego projektu. Czy są inne propozycje? Nie widzę zgłoszeń. Czy pani poseł wyraża zgodę?

Poseł Bożena Szydłowska (PO):

Wyrażam zgodę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy zatem jest sprzeciw, aby pani przewodnicząca Bożena Szydłowska przedstawiała ten projekt na posiedzeniu plenarnym? Nie słyszę. W związku z tym, że ten projekt został odrzucony, nie ma potrzeby zwracania się do Ministerstwa Spraw Zagranicznych w sprawie wyrażenia opinii o projekcie.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję również, że protokół wraz z załącznikami i zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Chciałabym również poinformować, że w dniu dzisiejszym po kolejnym wspólnym posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych odbędzie się posiedzenie prezydium, w trakcie którego zostanie przygotowany harmonogram prac nad sprawozdaniem z wykonania budżetu a także zostanie ustalona lista referentów i koreferentów dla poszczególnych części budżetowych. Przygotowany zostanie również harmonogram prac komisji sejmowych.

Dziękuję państwu. Zamykam posiedzenie Komisji. Raz jeszcze dziękuję w imieniu własnym i pana przewodniczącego Arndta, za obdarzenie nas zaufaniem związanym z wyborem nas na te funkcje. Dziękuję bardzo.